



Õiguskantsleri Kantselei
info@oiguskantsler.ee

Teie 30.05.2024 nr 6-5/240259/2403221

Meie 14.06.2024 nr 4.3-8/2305-3

Austatud õiguskantsler

Tänan Teid 30. mai 2024 pöördumise ja selles antud vastuste eest. Kirjutasite, et Pärnu Linnavalitsuse 16. aprilli 2018 määrus nr 10 „Müügikoha hooajalise laienduse ja ajutise müügikoha paigaldamise kord“ on endiselt Riigi Teatajas kehtivana avaldatud ning soovisite 14. juuniks teada, kuidas kavatseb Pärnu Linnavalitsus selle olukorra lahendada. Lisaks annate selgitused selgitustaotlusele vastamisel hea tava järgimise osas.

Pärnu Linnavalitsus plaanib eraldiseisva määrusega määruse kehtetust kinnitada käesoleva aasta jooksul.

Tuleb nõustuda, et kehtetu määruse kohaldamine üksikaktide andmisel ei ole õigusselge ning -pärane, kuid kõnealuse määruse kehtetuks tunnistamise teel ei saa muuta üksikaktide sisu või luua neile õiguslikku alust. Seega mõistan, et Teie pöördumise sisu sai puudutada üksnes õigusselgust kõnealuse määruse kehtivuse osas. Asjaoludest nähtub seega, et sisuline (õigus)selgusetus on tekkinud sellest, et kõnealune määrus on Riigi Teataja võrguväljaandes avaldatud kehtivana. Samas, kehtetuks muutunud määruse avaldamine Riigi Teataja võrguväljaandes kehtivana võib luua küll ebaselgust, kuid õiguslikult ei muuda see määrust kehtivaks. Seega on ebaselguse parandamiseks vajalik parandada kehtivuse andmed Riigi Teataja võrguväljaandes, milleks Pärnu Linnavalitsus annab ka vajadusel määruse ehk kinnitab määruse kehtivust.

Andsite ka täiendavaid selgitusi, kuidas hea tava arvestades oleks tulnud pöördumisele vastata.

Tuleb taas nõustuda, et vajadusel tuleb selgitustaotlusele vastamisel anda ka täiendavaid vastust puudutavaid selgitusi, sh juhul, kui taotluse esitaja näiteks ei mõista kehtetu ja tühise õigusakti sisu ning nende erinevust. Samas saab seda teha üksnes juhul, kui selgitustaotluse esitaja seda eraldi küsib või selline vajadus tema selgitustaotlustest nähtub – loodan et mõistate, et selgitustaotlustele vastamised ei saa olla suvalised ja alati ei tule nendele vastamisel arvestada, et adressaat ei pruugi neid mõista. Kõnesoleval juhul ei nähtunud vähimalgi määral, et selgitustaotluse esitaja oleks vajanud abi mõistetest arusaamisel või muul viisil juhendamist – kusjuures, selgitustaotluse esitaja on just soovinud, et sarnastest täiendavatest selgitustest Pärnu Linnavalitsus hoiduks. Ka kõnealusest kirjavahetusest nähtub tonaalsus ja selgitused, kus Pärnu Linnavalitsuse poole pöördunud isik mõistab õiguslikku olukorda, viitab õigusaktidele ning nende sätetele ja teeb nende pinnalt järelduse. Selle pinnalt ei ole tekkinud ka täiendavate selgituste andmise vajadust.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Taavi Käärid
linnasekretär

Virgo Tamm
511 2393, virgo.tamm@parnu.ee